

Результаты опроса преподавателей об удовлетворенности качеством образовательной деятельности

35.01.11 «Мастер сельскохозяйственного производства»

В анкетировании приняли участие 10 преподавателей программы подготовки квалифицированных рабочих, служащих Мастер сельскохозяйственного производства. Опрос прошел с использованием сервиса Google Диск.

Анкета состоит из 19 вопросов, направленных для оценки повышения качества образовательного процесса по 5-балльной шкале, где 5 – очень высокий уровень... 1 – крайне низкий уровень критерия.

По гендерному распределению преобладающее число ответивших женского пола – 4, доля мужчин - 3, что показано на рисунке 1.



Рис. 1

На следующий вопрос ответы респондентов распределились следующим образом: «21-30 лет» - 0; «31-40 лет» - 2 преподавателя; «51-60 лет» - 1; «61-70 лет» - 4; «более 70 лет» - 0. Средний возраст сотрудников составил – 53 года.



Рис. 2 «Возраст»

На рисунке 3 показан общий стаж работы преподавателей в лицее: «до 3 лет» - 0 преподавателя; «3-10 лет» - 3; «11-20 лет» - 0; «21-30 лет» - 1; «более 30 лет» - 3.



Рис. 3 «Стаж в лицее»

Рисунок 4 показывает условия привлечения преподавателей. Как видно, все 7 преподавателей являются штатными.



Рис. 4 «Условия привлечения»

Диаграмма, представленная на рисунке 5 демонстрирует категории преподавателей лицея: высшая категория – 5 преподавателя, первая – 2, нет категории – 0.



Рис. 5

На вопрос «Насколько часто Вы используете современные методики ведения занятий в рамках преподаваемого курса?» ответы респондентов распределились следующим образом: на «5 баллов» оценили - 5; «4 балла» – 1, «3 балла» – 0, «2 балла» – 1, «1 балл» – 0. Среднее значение данного показателя – 4,4. Большинство преподавателей часто используют современные методики ведения занятия, что представлено на рисунке 6.



Рис. 6

На рисунке 7 представлена диаграмма, которая показывает насколько часто преподаватели проходят обучение на курсах повышения квалификации. Как видно, на «5 баллов» оценили – 6 респондентов, «4 балла» – 0, «3 балла» – 1, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Среднее значение данного показателя – 4,7. Диаграмма на рисунке 7 показывает, что обучение на курсах повышения квалификации преподаватели проходят часто.



Рис. 7

В целом по мнению качества учебно-методического обеспечения образовательной программы (рисунок 8) на «5 баллов» оценили – 5 преподавателей, «4 балла» – 2, «3 балла» – 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Среднее значение по вопросу составило – 4,7. Из представленной диаграммы видно, что преподаватели оценили качество учебно-методического обеспечения образовательной программы лица на высокий балл.



Рис. 8

На вопрос «Насколько Вы удовлетворены условиями организации труда в лицее и оснащённостью своего рабочего места?» ответы преподавателей колледжа распределились следующим образом: «5 баллов» - 4, «4 балла» - 1, «3 балла» - 2, «2 балла» - 0, «1 балл» - 0. Среднее значение данного показателя составило – 4,3. Из диаграммы видно, что условиями организации труда в лицее и оснащённостью своего рабочего места удовлетворены больше половины преподавателей из ответивших, что представлено на рисунке 9.



Рис. 9

На следующий вопрос «Насколько Вы удовлетворены качеством аудиторий, помещений, учебных лабораторий и оборудования по образовательной программе?» получили следующие ответы: «5 баллов» – 5, «4 балла» – 1, «3 балла» – 1, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Из ответов следует, что больше половины преподавателей колледжа удовлетворены качеством аудиторий, помещений учебных лабораторий и оборудования.



Рис. 10

На следующем вопросе преподавателями оценивалась удовлетворенность качеством фондов читального зала и библиотеки (рисунок 11). В целом, ответы респондентов распределились следующим образом на «5 баллов» оценили –4, «4 балла» –3, «3 балла»–0, «2 балла» - 0, «1 балл» – 0. Как показывают данные на диаграмме (рисунок 11), преподавателей лицея качество фондов читального зала и библиотеки удовлетворяет.



Рис. 11

«Наполненность ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилю реализуемой программы» (рисунок 12) ответы распределились так: на «5 баллов» оценили - 6, «4 балла» – 1, «3 балла» - 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Среднее значение показателя – 4,9. Из рисунка 13 видно, что большинство преподавателей наполненностью ЭБС методическими материалами, учебниками и т.п. для достижения обучающимися предполагаемых результатов обучения по профилям реализуемой программы оценили на высокий уровень.



Рис. 12

Диаграмма на рисунке 13 «Оцените, пожалуйста, качество функционирования ЭИОС» демонстрирует распределение оценки качества функционирования ЭИОС по лицу. Ответы преподавателей распределились следующим образом, на «5 баллов» оценили – 5, «4 балла» – 2, «3 балла» – 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Среднее значение показателя по данному вопросу составило – 4,7. Как следует из диаграммы, что представлено на рисунке 13, качество функционирования ЭИОС большинство преподавателей оценили на высокий уровень (5 и 4 балла).



Рис. 13

Удовлетворенность технической и информационной оснащенности учебного процесса по образовательной программе (оборудование для реализации образовательной программы доступ к базам данных) ответы распределились так: «5 баллов» – 4, «4 баллов» – 3, «3 баллов» – 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Средний показатель составил – 4,6. Как следует из диаграммы, что представлено на рисунке 14, большинство преподавателей оценили на высокий уровень (5 и 4 балла).



Рис. 14

На следующий вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся учебного процесса» получили следующие ответы: на «5 баллов» оценили - 6, «4 балла» - 1, «3 балла» - 0, «2 балла» - 0, «1 балл» - 0. Как видно из рисунка 15, доступность информации, касающейся учебного процесса преподавателей лицея удовлетворяет.

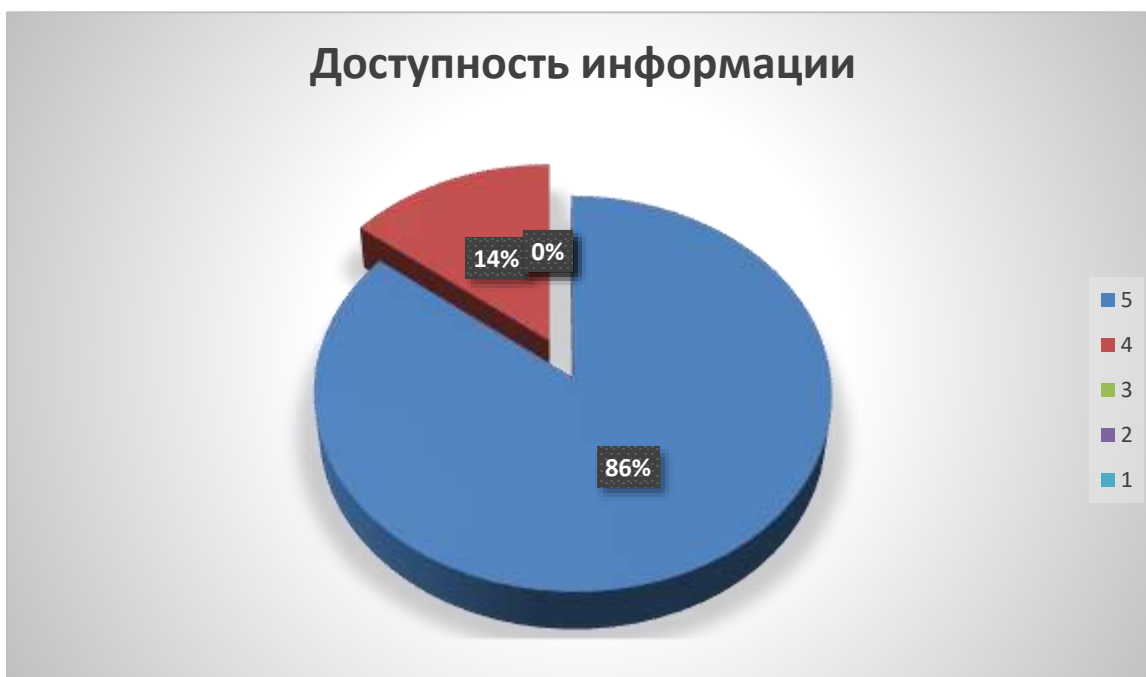


Рис. 15

Ответы на вопрос «Оцените, пожалуйста, доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий» распределились так: на «5 баллов» – 5, «4 балла» – 2, «3 балла» – 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0. Среднее значение показателя по данному вопросу составило – 4,7. В целом, большинство преподавателей оценили доступность информации, касающейся внеучебных мероприятий на высокий уровень, что представлено на рисунке 16.



Рис. 16

В следующем вопросе преподавателями оценивалась удовлетворенность условиями работы и услугами, имеющимися в лицее. Как показывает диаграмма на рисунке 17, большинство преподавателей условиями работы и услугами, имеющимися в лицее удовлетворены. «5 баллов» оценили - 5, «4 балла» - 0, «3 балла» - 2, «2 балла» - 0, «1 балл» - 0.



Рис. 17

На вопрос «Оцените, пожалуйста, условия организации образовательного процесса по программе в целом». Большинство преподавателей отметили высокую и очень высокую удовлетворенность условиями организации образовательного процесса по программе в целом, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство удовлетворены условиями организации образовательного процесса по программе, что представлено на рисунке 18. «5 баллов» – 5, «4 балла» – 2, «3 балла» – 0, «2 балла» – 0, «1 балл» – 0.

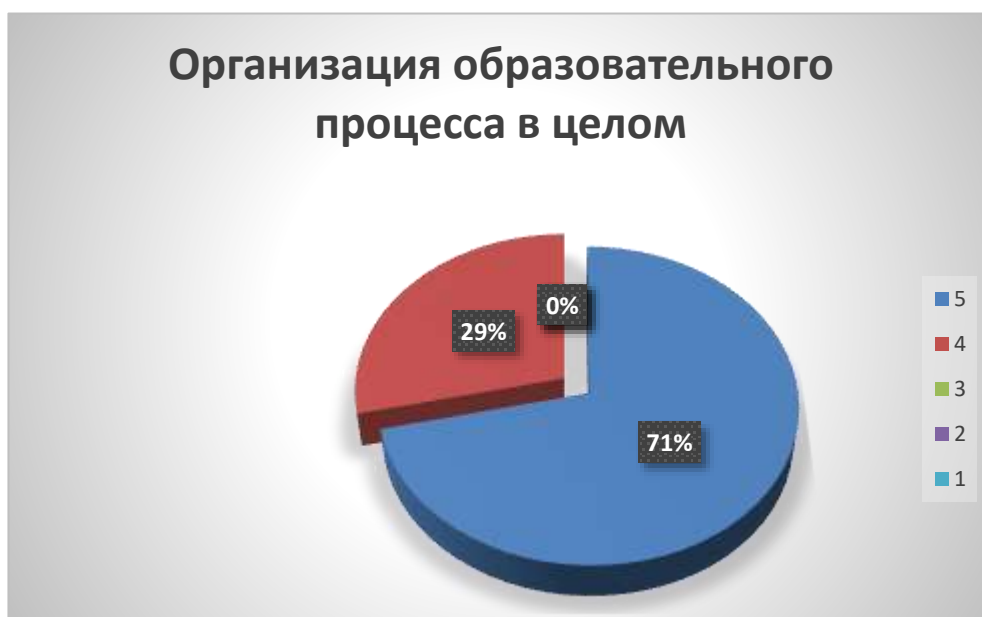


Рис. 18

На последний вопрос «Оцените, пожалуйста, качество образовательной программы» из ответов респондентов следует, что 83% (6) преподавателей удовлетворены качеством образовательной программы (рисунок 19)



Рис. 19

